



ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

עמדת הרשות	הערה	נושא	גורם מעיר	מס'
<p style="text-align: center;">ההערה מתקבלת באופן חלקי.</p> <p>תנאי בסיסי למימוש יעדי הבנקאות הפתוחה הוא קיומו של ממשק זמין, יציב ובטוח, באופן אשר יאפשר לנותני שירותי המידע הפיננסי לספק ללקוחותיהם שירותים זמינים, מדויקים ותחרותיים. לשם כך, ההוראה קובעת בפרק ו' שורה של עקרונות שמטרתם להבטיח כי רמת הזמינות, הדיוק והעדכניות בממשקי הבנקאות הפתוחה יהיו זהים לאלו הקיימים בממשקים המקוונים של מקור המידע / מנהל חשבון התשלום. כפועל יוצא של עקרון זה, ומתוך היכרות עם הממשקים הקיימים כיום בין נותני שירותי המידע לבין מקורות המידע, ובפרט לעניין טיפול בתקלות בממשקי הבנקאות הפתוחה, סבורה הרשות כי נכון לקבוע טווחי זמן מוגדרים וידועים מראש לטיפול בתקלות, בהתאם לחומרת התקלה, וזאת על מנת לשרת את צרכיו של הלקוח באופן המיטבי ביותר. הגדרת קבועי זמן כאמור תסייע במתן הודאות הנדרשת, הן לנותני שירותי המידע והן למקורות המידע / מנהלי חשבונות התשלום. היעדר הגדרת קבועי זמן ברורים מביא לחוסר אחידות בין מקורות המידע / מנהלי חשבונות התשלום השונים ומשאיר לאותם גופים את הסמכות לקבוע את משך זמן הטיפול בתקלה, בהתאם לסדרי העדיפות העסקיים והתפעוליים שלהם.</p> <p>יחד עם זאת, על מנת לענות על החששות המועלים ביחס למקרים בהם מקור התקלה והיכולת לטפל בה אינם בידי מקורות המידע / מנהלי חשבונות התשלום, או במקרים בהם מורכבות התקלה היא כזאת שאינה מאפשרת את</p>	<p>הטיוטה קובעת מדרג זמנים קשיח לטיפול בתקלות בהתאם לחומרתן (סעיף 36.8.5 לטיוטת הוראה). המעירים מציינים כי אין חולק על החשיבות שבקביעת סטנדרט שירות ברור ואפקטיבי לספקי צד ג' ואנו תומכים בהבטחת רמת שירות גבוהה, רציפה ושוויונית. עם זאת, קביעת לוחות זמנים קשיחים מעוררת מספר קשיים מהותיים:</p> <p>- <u>היעדר הבחנה בין תקלות שמקורן במערכות החברה לבין תקלות "חיצוניות"</u> - הטיוטה אינה מבחינה בין תקלות שמקורן במערכות החברה, המצויות בשליטתה הישירה, לבין תקלות הנובעות מתלות בגורמים חיצוניים, לרבות ספקי ענן, ספקי תקשורת, תשתיות אבטחה וכיו"ב. במקרים אלו, תיקון התקלה אינו תלוי רק במהירות תגובת החברה, אלא גם בשיתוף פעולה של ספק צד ג'. בהיעדר מנגנון חריגים או התייחסות מפורשת לתלות בצדדים שלישיים, עלולה להיווצר חשיפה רגולטורית גם במקרים שבהם החברה פועלת במלוא המקצועיות והזריזות, אך פתרון התקלה מותנה בגורם חיצוני.</p> <p>- <u>היעדר הבחנה בין רמות מורכבות שונות של תקלות</u> – המדרג הקבוע בטיטה מתבסס על סיווג מהותי של חומרת התקלה, אך אינו מתייחס לרמת המורכבות הטכנולוגית של התקלה ולמאפייני הטיפול הנדרשים בפועל. ישנן תקלות אשר אף שהשפעתן מהותית, מצריכות חקירה טכנולוגית מעמיקה, ניתוח לוגים, ביצוע בדיקות עומק ותיקוני קוד מורכבים. קביעת לוחות זמנים קצרים וקשיחים עלולה ליצור תמריץ לתעדף פעולה מהירה רק על מנת להימנע מחשיפה רגולטורית, על פני טיפול שורשי, זהיר ומבוקר, המבטיח יציבות ומניעת הישנות התקלה.</p> <p>- <u>פער ביחס להוראת בנק ישראל וחשיבות אחידות רגולטורית</u> – הטיוטה מדגישה את החשיבות ביצירת סטנדרט אחיד בין כלל</p>	זמני טיפול בתקלות (SLA)	גרואו פיימנטס בע"מ	1

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

עמדת הרשות	הערה	נושא	גורם מעיר	מס'
<p>תיקונה בקבועי הזמן המוצעים בהוראה, התווסף להוראה מנגנון על פיו במקרה בו מקור המידע / מנהל חשבון התשלום אינו עומד בקבועי הזמן המצויינים בהוראה ביחס לכל רמת חומרה של תקלה, יהיה עליו:</p> <p>(1) לפרסם על כך הודעה בפורטל המפתחים, לרבות תיאור התקלה, הגורמים הצפויים להיות מושפעים ממנה, ומשך הטיפול הזמן הצפוי לתיקון התקלה.</p> <p>(2) לפעול לגיבוש פתרון זמני אשר יאפשר את המשך הפעילות הרציף והתקין של ממשק הבנקאות הפתוחה.</p> <p>בנוסף, נקבע בהוראה כי מקור המידע / מנהל חשבון התשלום ינהל וישמור רישום מסודר של כלל התקלות בממשקי הבנקאות הפתוחה, דרגת חומרתן, מועד פתיחת התקלה ומועד סיומה, האם הטיפול בתקלה עמד בלוחות הזמנים הקבועים בהוראה והסיבה לאי עמידה בלוחות זמנים אלו ככל ונדרש.</p> <p>מנגנון כאמור יאפשר לסגל הרשות לבחון את המקרים בהם התקיימה חריגה מלוחות הזמנים הקבועים בהוראה, את אופן הטיפול של מקור המידע או מנהל חשבון התשלום בתקלה ואת הנסיבות שבגינן לא טופלה התקלה במסגרת לוחות הזמנים. היבטים אלו ילקחו בחשבון במסגרת שיקולי האכיפה.</p> <p>לעניין היעדר האחידות עם דרישות בנק ישראל לעניין זה – על אף שכפי שצויין בדברי ההסבר לטיוטת ההוראה, עקרון האחידות הוא עקרון מרכזי ומנחה בגיבוש ההוראה</p>	<p>מקורות המידע ומנהלי חשבונות התשלום למשלם ולשם כך מאמצת את תקן הבנקאות הפתוחה של קבוצת ברלין, כפי שאומץ על ידי בנק ישראל. יחד עם זאת, בהוראת ניהול בנקאי תקין 368/8 של בנק ישראל לא נקבע מדרג זמנים קשיח לטיפול בתקלות. נב"ת זה קובע כי מקור המידע יקבע מדיניות רמת שירות שוויונית לכל ספקי צד ג', לרבות לעניין זמני תגובה, זמינות הממשק ואופן הטיפול בתקלות. כמו כן, נקבע כי משך הטיפול בתקלה יהיה סביר בנסיבות העניין. בנסיבות אלה, יצירת מדרג זמנים קשיח עלולה להביא לפער רגולטורי מהותי.</p> <p>לאור האמור, המעירים מבקשים לתקן את ההוראה בכל הנוגע למנגנון הטיפול בתקלות, כך שזמן הטיפול בתקלות יהיה על בסיס עקרון של סבירות בנסיבות העניין – בדומה להוראת בנק ישראל.</p>			

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

עמדת הרשות	הערה	נושא	גורם מעיר	מס'
<p>האמורה, הרי שבמקרה זה סבורה הרשות כי קביעת קבועי זמן ברורים היא פרקטיקה נדרשת ומהותית לשיפור שירותי הבנקאות הפתוחה, ולכן במקום זה סבורה הרשות שנכון לקבוע מדדים ברורים, גם אם קביעה זו סוטה מהכללים המקובלים כיום בהוראות המאסדרים האחרים.</p> <p>יובהר כי נושא זה יימשיך ויבחן על ידי סגל הרשות והתאמות יבוצעו עם הזמן והניסיון שיצטבר ככל ויידרש.</p>				
<p align="center">ההערה אינה מתקבלת.</p> <p>הנושא של הסמכה והרשאה למורשה חתימה בתאגיד בקרב נותני שירותי מידע מוכר על-ידי הרשות ומטופל במסגרת סעיף 1 לחוק שירותי מידע פיננסי (תיקון מס' 3), התשפ"ה-2025, אשר נדון בועדת הכלכלה וממתין בימים אלו לקריאה שנייה ושלישית בכנסת. מטעמים אלו, הרשות סבורה כי ההוראה לחברות תשלום לעניין יישום תקן בנקאות פתוחה איננה המקום להסדיר את האמור.</p>	<p>המעירים מציינים כי חוק שירותי מידע פיננסי קובע במפורש כי על תהליך ההצטרפות לשירותי הבנקאות הפתוחה להיות "פשוט ונוח".</p> <p>ביחס לתאגידיים, שהם עיקר לקוחות המעירים, סעיף 44 לחוק שירותי מידע פיננסי קובע שמקור מידע יאפשר לבעלים בחשבון תאגיד להסמיד, בכל עת, מורשה חתימה שיהיה רשאי לתת הרשאת גישה למידע הפיננסי באופן "פשוט ונוח".</p> <p>המעירים, כמו נותני שירותי מידע נוספים, נתקלים בקשיים ניכרים מול הבנקים (כמקורות מידע) בתהליך מתן ההרשאות, בפרט בכל הנוגע לאופן מתן ההרשאה בחשבונות תאגיד. לקוחות החברה נתקלים לא אחת בתהליך הסמכת מורשה מורכב ומסורבל; בדרישה לחתימה פיזית על מסמכים; בדרישה לאישור וחתימת עו"ד; בדרישה להגעת פיזית של כל המורשים בחשבון לסניף; וכו'.</p> <p>טיוטת ההוראה אינה כוללת קביעה נורמטיבית מפורשת לפיה תהליך מתן ההסכמה וההרשאה יבוצע באופן דיגיטלי מלא, "מקצה לקצה". וזאת בעוד שהאסדרה שחלה על חברות תשלומים תומכת במתן שירותים דיגיטליים "מקצה לקצה", לרבות בכל הנוגע לאופן זיהוי הלקוח וצירופו לשירותי חברת התשלומים.</p>	<p align="center">מינוי מורשה חתימה בהליך דיגיטלי מלא</p>	<p align="center">ביזבוקס</p>	<p align="center">2</p>

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

עמדת הרשות	הערה	נושא	גורם מעיר	מס'
	<p>על כן, המעירים מציעים שיש לקבוע בהוראה כי:</p> <ul style="list-style-type: none"> - מקור מידע יאפשר ללקוח לתת הרשאת גישה לחשבון באופן פשוט ונוח, ובתהליך דיגיטאלי מלא. - מקור מידע לא ידרוש מלקוח להגיע לסניפי מקור המידע לצורך מתן הרשאת הגישה לחשבון. - מקור מידע יקבע בחוזה שירותי התשלום למתן שירותי תשלום ללקוח שהוא תאגיד, כי כל אדם המורשה מטעם התאגיד לתת הוראות בשם התאגיד (לרבות במסגרת הרכב חתימות; ולרבות מיופה כוח) או לצפות בפרטי החשבון, יהיה רשאי לתת לנותן שירות מידע פיננסי הרשאת גישה לחשבון. - שינוי ההרשאה כאמור ייעשה רק לפי בקשה מפורשת של הלקוח. - מקור מידע לא ינקוט השפעה בלתי הוגנת שעניינה בשינוי ההרשאה. - הוראת סעיף זה תחול גם על מקורות מידע הפטורים מחובת מתן הגישה. 			
<p>ההערה אינה מתקבלת.</p> <p>האיסור על שימוש בפרטי גישה של הלקוח אל חשבוננו קבוע בחוק שירות מידע פיננסי, תשפ"ב-2021.</p> <p>למעלה מכך, הפטור לחברות התשלומים מחובת הנגשת המידע במסגרת הבנקאות הפתוחה נידון במסגרת הצעת חוק התוכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנת התקציב 2026), התשפ"ו-2026 - הגברת התחרות בשירותי תאגידי בנקאיים, ועל כן המקום</p>	<p>לעמדת המעירים, לאור העובדה כי בימים אלו מקודם פטור לחברות תשלומים חדשות מחובת הנגשת המידע במסגרת הבנקאות הפתוחה, הדבר ייצור כשל שוק במסגרתו חלק ממקורות המידע, בדגש על שחקנים חדשים בשוק, אינם חייבים במתן גישה למלוא סלי המידע החלים עליהם באמצעות ממשקי הבנקאות הפתוחה. למעשה חלק מהמידע הפיננסי החשוב לפעילותם של הלקוחות לא יהיה נגיש בכלי הבנקאות הפתוחה.</p>		<p>ביזבוקס</p>	<p align="center">3</p>

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

עמדת הרשות	הערה	נושא	גורם מעיר	מס'
<p>המתאים להעברת הערה זו לצורך קיום הדיון במהות הטענה היה צריך להעשות במסגרת תזכיר החוק כאמור ואינו רלוונטי לתוכן הוראה זו.</p>	<p>לראיית החברה, את כשל שוק זה יש לפתור בדומה לפתרון שנקבע בעניינם של "עוסקים ותיקים", דהיינו באמצעות גישה לחשבון הלקוח באמצעות פרטי הגישה של הלקוח.</p> <p>לפיכך, החברה מבקשת כי הרשות תבהיר שכל עוד מקור מידע אינו נותן גישה למלוא סלי המידע החלים עליו באמצעות ממשקי הבנקאות הפתוחה, אזי על אף האמור בסעיף 60 לחוק, ניתן לגשת למידע הפיננסי אל אודות לקוחותיו הנמצא אצלו בדרך של גישה באמצעות פרטי הלקוח.</p>			
<p align="center">ההערה אינה מתקבלת.</p> <p>ככלל, חוק שירות מידע פיננסי וחוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום מחילים את חובת הנגשת המידע וחובת הנגשת הגישה לצורך פעולת ייזום תשלומים, הן על תאגידים בנקאיים והן על חברות תשלומים.</p> <p>חברות תשלומים מתאפיינות במודלים עסקיים מגוונים ושונים, חלקם בעלי דמיון רב יותר לפעילות בנקאית מסורתית וחלקם שונים. יחד עם זאת, ישנה חשיבות רבה בשמירה על אחידות באופן יישום התקן, הן ביחס לחברות התשלומים עצמן, והן ביחס לכלל מקורות המידע. היעדר אחידות ויצירת פערים רבים בין אופן יישום הסטנדרט בין חברות התשלומים לבין מקורות מידע אחרים עלול להביא לקשיים בגיבוש התוצרים על ידי נותני שירות המידע הפיננסי ולקושי מצד אותם גופים לייצר פתרונות המותאמים לכלל הסקטור הפיננסי בישראל.</p>	<p>טיוטת ההוראה מציעה לחייב נותני שירותי תשלום ליישם את סטנדרט קבוצת ברלין עם התאמה לשוק הישראלי כפי שנערכה על-ידי בנק ישראל. סטנדרט מותאם זה משקף במידה רבה מסגרת שנועדה לבנקים ולחברות כרטיסי אשראי בעלי סל מוצרים מלא.</p> <p>על כן, המעירים מציעים להתאים את דרישות היישום לפרופיל הסיכון ולמודל העסקי של נותני שירותי תשלום, ולא להחיל באופן אוטומטי חובות שמקורן במערכת הבנקאית. בפועל, ניתן להבחין בין גופים המחזיקים פיקדונות וחשבונות לקוח ראשיים לבין גופים המספקים שירותי תשלום בלבד.</p> <p>לדוגמה, ראוי לאפשר גמישות רחבה יותר ביחס לשדות נתוני חובה לעומת שדות אופציונליים עבור נותני שירותי תשלום, בהשוואה למוסדות פיננסיים מסורתיים. כך, במקרים שבהם נותני שירותי תשלום אינם עושים שימוש במספרי חשבון כמזהה עיקרי, יש להתיר במפורש שימוש במזהים חלופיים כגון כתובות דוא"ל.</p>	<p align="center">אופן אימוץ סטנדרט קבוצת ברלין</p>	<p align="center">פיפאל ישראל שירותי תשלום בע"מ</p>	<p align="center">4</p>

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

מס'	גורם מעיר	נושא	הערה	עמדת הרשות
				<p>יצויין כי על אף שאימוץ הסטנדרט על ידי בנק ישראל נעשה בדגש על התאמתו לתאגידי הבנקאיים וחברות כרטיסי האשראי בישראל, הסטנדרט עצמו בנוי בצורה המאפשרת גמישות ביחס לסוגי הגופים הפיננסיים העושים בו שימוש, לרבות בהתייחס לסוגי מזהי חשבונות שונים (Account reference).</p> <p>עם זאת, כפי שצויין, לאור העובדה כי מאפייני הפעילות וההיבטים התפעוליים של חברות התשלומים צפויים להיות רבים ומגוונים, סגל הרשות יבחן באופן שוטף, יחד עם השחקנים השונים בשוק, את הצורך בביצוע התאמות נדרשות, והרשות תפרסם הבהרות לתקן ככל ויעלה צורך בכך.</p>
5	פיפאל ישראל שירותי תשלום בע"מ	פורטל מפתחים וסביבת ניסוי	<p>לעמדת המעירים מומלץ לבטל או לצמצם משמעותית את חובת הקמת והפעלת פורטל מפתחים וסביבת ניסוי עבור נותני שירותי תשלום הפועלים בישראל.</p> <p>תחזוקה של סביבות מלאות מסוג זה מחייבת הקצאה בלתי-מידתית של משאבים טכנולוגיים ותפעוליים ביחס לרמת הביקוש הצפויה, ללא תועלת ברורה לתחרות או לחדשנות.</p> <p>המעירים מציעים לנקוט בגישה מידתית יותר בעבור חברות התשלומים, בפרט כאלו הפועלות כחלק מקבוצה בינלאומית. המעירים מבקשים להסתמך על תשתיות הניסוי הקיימות שלהן, או לעשות שימוש בסביבות ניסוי משותפות לכלל התעשייה, במקום לחייב כל נותן שירותי תשלום להקים ולתחזק פורטל מפתחים וסביבת ניסוי ייעודיים. כך תישמר גישת ספקי צד ג' לסביבות ניסוי נאותות, תוך הימנעות מהשקעות כפולות והכבדה בלתי-מידתית בשוק קטן יחסית.</p>	<p>ההערה אינה מתקבלת.</p> <p>הקמת והפעלת סביבת הניסוי ופורטל המפתחים מהווים מרכיב מרכזי בעידוד והבטחה של סביבת בנקאות פתוחה תקינה, יציבה ואמינה.</p> <p>סביבת הניסוי מאפשר לנותני שירותי המידע ויוזמי התשלומים לבחון את ממשקיהם אל מול כל מקור מידע / מנהל חשבון תשלום בנפרד, הן באופן שוטף והן בעת השקת גרסאות עתידיות על ידי מקור המידע / מנהל חשבון התשלום. הצורך בהנגשת גרסה עתידית יכול להתעורר הן לאור שינויים צפויים בממשקי הבנקאות הפתוחה עצמם והן לאור שינויים בערוצים המקוונים של מקור המידע או מנהל חשבון התשלום אשר ישפיעו על היקף או סוגי המידע שיועבר באמצעות ממשקי הבנקאות</p>

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

עמדת הרשות	הערה	נושא	גורם מעיר	מס'
<p>הפתוחה. על כן, סביבת הניסוי נדרשת להיות ייחודית וייעודית לכל מקור מידע / מנהל חשבון תשלום.</p> <p>ביחס לפורטל המפתחים, גם פורטל זה נדרש להיות ייעודי לכל מקור מידע / מנהל חשבון תשלום. פורטל המפתחים משמש את מקור המידע / מנהל חשבון התשלום להנגשת מידע חיוני לספקי צד ג', הן מידע טכני לעניין אופן יישום התקן, והן מידע הנוגע למדיניות רמת השירות וערוצי התקשורת הנתמכים על ידי מקור המידע / מנהל חשבון התשלום.</p>				
<p align="center">ההערה אינה מתקבלת.</p> <p>- ביחס להצעות החברה לעניין שינויים בהרשאות הגישה ולעניין מגבלת ההרשאה לכל ספק צד ג' - כפי שמוסבר בפירוט בדברי ההסבר להוראה, הרשות סבורה כי ישנה חשיבות מרובה לשמירה על עקרון האחידות באופן יישום התקן וניהול ההרשאות בין כלל מקורות המידע במשק הישראלי. קביעת הוראות שונות ביחס לאופן ניהול ההרשאות עשוי להקשות על נותני שירותי המידע ויוזמי התשלומים להציע ללקוחותיהם שירותים ומוצרים פשוטים ונוחים לתפעול ולייצר סביבה עסקית שאינה מיטבית.</p> <p>יתר על כן, מתן אפשרות לריבוי הרשאות ביחס לכל מקור מידע עשוי לפגוע ביכולת הלקוח להבין ולעקוב אחר הרשאות הגישה אותן אישר, ובכך לפגוע ביכולת הלקוח לשלוט במידע הפיננסי שלו.</p>	<p align="center"><u>סעיף 12 – שינויים בהרשאת גישה</u></p> <p>סעיף 12 לטיוטת ההוראה מציע מודל שאינו מאפשר תיקון בהרשאת הלקוח. מוצע להתאים את הסעיף לגישה הקיימת במסגרת ה-PSD2 שלפיה ניתן, לפי שיקול דעת חברת התשלומים, לאפשר ביצוע התאמות במסגרת היקף ההרשאה המקורית, מבלי לדרוש הרשאה חדשה מהלקוח עבור כל שינוי.</p> <p align="center"><u>סעיף 13 – הרשאה אחת לכל ספק צד ג'</u></p> <p>סעיף 13 לטיוטת ההוראה מחייב כי חברת תשלומים תחזיק ביחס לכל לקוח הרשאת גישה אחת לכל נותן שירות מידע פיננסי. מוצע לאפשר לחברות תשלומים להחזיק ביחס לאותו לקוח במספר הרשאות נפרדות לנותן שירות מידע פיננסי ביחס לשירותים נפרדים ומובחנים. גישה זו תאפשר שקיפות ללקוח ושליטה חזקה מצידו, ובמקביל תעניק לחברות תשלומים גמישות מספקת לעצב מסלולי שירות קוהרנטיים שאינם מחייבים חזרה מיותרת על תהליכי מתן הרשאה.</p>	<p align="center">הרשאה של לקוח לגישה של נותן שירות מידע פיננסי</p>	<p align="center">פייפאל ישראל שירותי תשלום בע"מ</p>	<p align="center">6</p>

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

עמדת הרשות	הערה	נושא	גורם מעיר	מס'
<p>- ביחס להערת החברה לעניין הצגת סלי המידע השונים כנדרש בסעיף 17.2 לטיוטת ההוראה - יובהר כי כפי שמצויין בסעיף עצמו, על מקור המידע להציג את פרטי ההרשאה אותה בכוונת הלקוח לאשר, ובפרט את סלי המידע אותם בחר הלקוח לשתף עם נותן שירות המידע הפיננסי. בהתאם, מקור המידע לא יידרש להציג את סלי המידע שאינם רלוונטיים בעבורו.</p> <p>- ביחס לבקשת המעירים לקבוע בהוראה מגבלות לעניין משך ותקופת הרשאת הגישה – היבט זה מוסדר כבר במסגרת החקיקה הקיימת. סעיף 26(א)(3) לחוק שירות מידע פיננסי קובע כי נותן שירות מידע פיננסי יתקשר עם הלקוח בהסכם למתן שירות מידע פיננסי. הסעיף קובע כי ההסכם יאפשר ללקוח לקבוע, בין היתר, אם הגישה של נותן שירות המידע הפיננסי תהיה חד-פעמית או גישה מתמשכת לתקופה קצובה, ובלבד שהתקופה כאמור לא תעלה על שלוש שנים או על תקופה אחרת שקבע השר, בהסכמת שר המשפטים ובהתייעצות עם מאסדר נותן השירות. בנוסף קובע הסעיף כי במקרה בו הסכים הלקוח לאפשר לנותן השירות גישה מתמשכת לתקופה קצובה כאמור, על נותן השירות לנקוט, אחת לשישה חודשים, במהלך אותה תקופה, פעולות הדרושות כדי לוודא כי הלקוח מודע לכך שאפשרות הגישה עומדת בעינה בהתאם להסכמתו. לא הצליח נותן השירות לוודא כי הלקוח מודע לאפשרות הגישה</p>	<p>לחלופין, ניתן לאפשר הרשאה אחת אשר תכסה מספר סלי מידע שנבחרו באופן עצמאי, ובלבד שלקוחות יוכלו לראות בבירור אילו סלים הופעלו ולשמור על היכולת לבטל כל סל בנפרד מבלי לבטל את ההרשאה כולה.</p> <p align="center"><u>סעיף 17.2 – סלי המידע המוצגים ללקוח</u></p> <p>סעיף 17 לטיוטת ההוראה דורש כי טרם מתן הרשאה, חברת תשלומים תציג ללקוח את פרטי ההרשאה המפורטים בסעיף הכוללים 12 קטגוריות של סלי מידע המפורטים בסעיף 17.2.</p> <p>המעירים מציינים כי עבורם ועבור חברות תשלומים אחרות, רבות מקטגוריות סלי המידע המפורטות בסעיף אינן רלוונטיות והצגת כולן ללא הבחנה עלולה לבלבל לקוחות ולפגוע בבהירות ההרשאה. על כן המעירים מציעים כי יתאפשר לחברות תשלומים להציג מתוך הרשימה רק את קטגוריות סלי המידע הרלוונטיות לשירותים המוצעים על ידן ללקוחות בפועל.</p> <p align="center"><u>סעיפים 12, 13 ו-17(ד) – היעדר הגדרה למשך תקופת ההרשאה</u></p> <p>המעירים מבקשים כי ההוראה תכלול הבהרה ביחס למשך ותוקף הרשאת הגישה של הלקוח. כך, למשל, קביעת תקופת תוקף סטנדרטית של 180 ימים, בהתאם לפרקטיקה האירופית במסגרת ה-PSD2 תספק אמדת מידה ברורה לחברות תשלומים וללקוחות, תפחית אי-בהירות ותסייע לסטנדרטיזציה בענף.</p>			

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

מס'	גורם מעיר	נושא	הערה	עמדת הרשות
				כאמור אף אם נקט את האמצעים הדרושים לכך, יראו את הלקוח כאילו ביטל את ההסכם.
7	פיפאל ישראל שירותי תשלום בע"מ	כללים לרמת שירות	המעירים מציעים לאמץ את כללי רמת השירות הנהוגים באיחוד האירופי, אשר נבחנו בפועל ומוכרים היטב למשתתפי השוק. החלת דרישות מחמירות יותר על חברות תשלומים עלולה ליצור עומס תפעולי ורגולטורי בלתי-מידתי, ללא תועלת ברורה ללקוחות או למערכת כולה.	ההערות אינן מתקבלות. העקרונות המרכזיים הקבועים בהוראה, לרבות לעניין זמינות המערכת ושירותי התמיכה, עדכניות המידע, היבטי אבטחת מידע ותקשורת מאובטחת, איסור על הצבת דרישות זיהוי ואימות נוספות מעבר לאלו הקיימות בערוצים המקוונים של מקור המידע, גישה מורשית באמצעות סרטיפיקט בלבד, הקמת סביבת ניסוי ועוד, מבוססים בעיקרם על האסדרה המשלימה אשר נקבעה באירופה, לרבות באסדרה ייעודית לעניין אופן הטיפול בתקלות בממשקי הבנקאות הפתוחה, וזאת בהתאמות הנדרשות לפעילות חברות התשלומים בישראל. על כן סבורה הרשות כי ההוראה הנוכחית כבר מאמצת את עיקרי העקרונות שנקבעו באירופה.
8	פיפאל ישראל שירותי תשלום בע"מ	אבטחת מידע, הגנת סייבר וארכיטקטורה	המעירים מציעים לאמץ את התקנים האחידים של האיחוד האירופי בהיבטים אלה, אשר יושמו ונבחנו בפועל. כל דרישה מחמירה נוספת תהווה נטל על חברות תשלומים.	

ריכוז הערות הציבור - הוראה לחברות תשלומים בנושא יישום תקן בנקאות פתוחה

עמדת הרשות	הערה	נושא	גורם מעיר	מס'
<p align="center">ההערה אינה מתקבלת.</p> <p>פעילות הבנקאות הפתוחה מהווה מצד מקורות המידע ומנהלי חשבונות התשלום שירות נפרד מפעילות הליבה העסקית שלהם. על כן, פעילות זו אינה מקבלת נכון להיום התייחסות בהוראה לחברות תשלומים ובעלי רישיון או אישור ייזום בסיסי בנושא דיווחים לרשות ניירות ערך.</p> <p>גיבוש הוראות וחובות דיווח מהווה לראיית הרשות אמצעי פיקוחי בסיסי ויעיל אשר יאפשר בקרה ומעקב אחר יישום דרישות החוק והאסדרה, הן ביחס לכלל גוף באופן נפרד, והן בראייה רוחבית.</p> <p>בפרט, יודגש כי חובת הדיווח הנוגעת למניעת גישה מספק צד ג' קבועה בסעיף 41(א) לחוק שירות מידע פיננסי ולא בהוראה.</p>	<p>המעירים מבקשים להימנע מהטלת שכבות דיווח נוספות וספציפיות לבנקאות פתוחה על חברות תשלומים, כמשתקף בסעיפים 51-52 לטיטות ההוראה, ובמקום זאת להישען על מסגרות הדיווח הקיימות, על מנת להבטיח פיקוח מידתי ומבוסס-סיכון, ולא חובות מקבילות ומכבידות.</p> <p>לדוגמה, נראה כי חיוב חברות תשלומים להגיש דיווחים מיידיים בכל מקרה של מניעת גישה מספקי צד ג' הינה דרישה מכבידה ובלתי נחוצה, במיוחד כאשר מניעות כאלה הן שגרתיות, בעלות סיכון נמוך, או שכבר נכללות במסגרת ערוצי דיווח אחרים של תקריות ותקלות. באופן דומה, דרישת דיווח מיידי בגין כל תקלה בודדת בשירות יוצרת כפילות מקום שבו אירועים אלה כבר מכוסים במסגרת חובות דיווח קיימות בזמן אמת או סמוך לכך, ומוסיפה עומס תהליכי מבלי לשפר את יכולת הפיקוח.</p>	<p align="center">דיווחים</p>	<p align="center">פיפאל ישראל שירותי תשלום בע"מ</p>	<p align="center">9</p>