

רשות ניירות ערך

החלטת הרשות בעניין רישיון גולד ניהול פיננסי בע"מ

בהתאם לסעיפים 10(א)(2) ו- 10(א)(1) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, תשנ"ה-1995

חברי הוועדה: ספי זינגר, יו"ר, עדית סולברג, יוסי סעדון

א. כללי

1. חברת גולד ניהול פיננסי בע"מ (להלן: "**החברה**" או "**גולד**") היא חברה בעלת רישיון ניהול תיקים מיום 29 באוגוסט 2011. בשנת 2020 החברה החלה לספק גם שירות ניהול תיקים דיגיטלי בשיתוף פעולה עם חברת [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] אשר מספקת את התשתית הדיגיטלית לפעילות. בשנת 2022 נמכרה פעילות ניהול התיקים המסורתית של החברה ונותרה בה פעילות ניהול התיקים הדיגיטלי בלבד. על פי דיווחי החברה, ביולי 2024 מונה אלכסנדר גרונדמן (להלן: "**גרונדמן**") לבעל שליטה, דירקטור ומנכ"ל בחברה.¹

2. עילות ביטול הרישיון של החברה נשענות על ממצאי ביקורת רשות ניירות ערך (להלן: "**הרשות**") שהתקיימה בחברה במהלך החודשים מאי 2024 עד פברואר 2025 (להלן: "**הביקורת**") ותלונות לקוחות שהתקבלו ונבדקו בין החודשים אוגוסט 2023 עד פברואר 2025. אלה שיקפו, נסיבות המעידות על כך שהחברה אינה ראויה להחזיק ברישיון ניהול תיקים בשל התנהלות החברה והתנהלות מנכ"ל החברה, שהוא גם בעל השליטה בה.

עוד נמצא כי החברה אינה מקיימת את דרישות הדין הנוגעות לעמידה בסכומי ההון העצמי המהווה תנאי הכרחי למתן רישיון ולעיסוקה של החברה בניהול תיקים, תחת הרישיון.

3. **מסירת מידע כוזב לרשות בדבר העברת השליטה בחברה:** ביום 19.05.2024 דיווחה החברה לרשות על מינויו של אלעד שוחט (להלן: "**שוחט**") לבעל שליטה ומנכ"ל החברה. ביום 07.07.2024 דיווחה החברה לרשות על מינויו של גרונדמן לבעל שליטה, דירקטור ומנכ"ל בחברה. במסגרת ביקורת שערך סגל הרשות בחברה לאור השינוי, נמצאו פערים מהותיים בין המידע שדיווחה החברה כאמור לבין מידע שקיים בידי סגל הרשות בכל הנוגע לזהות בעל השליטה בחברה, ולנסיבות העברת השליטה בה כביכול, משוחט לגרונדמן. כמפורט **בתמצית** להלן:

3.1 **סכום מכירת החברה ונסיבות מכירתה** – פער משמעותי נמצא בין מידע שמסר שוחט ביחס לנסיבות מכירת החברה על ידו ולסכום בו מכר לגרונדמן את מניות החברה לבין המידע שהתקבל מגרונדמן במסגרת בדיקת סגל הרשות. שוחט מסר כי מכר את מניות החברה תמורת **אותו הסכום** אשר שילם בעצמו עבורן. בניגוד לכך, מהשיח שקיים סגל הרשות מול גרונדמן נמצא כי שוחט רכש את מניות החברה תמורת **250,000 ש"ח** ומכר אותן לגרונדמן תמורת **150 ש"ח** בלבד.

3.2 **מידע מהותי חסר בנוגע לקיומם של הסדרים בין גרונדמן לשוחט בקשר עם רכישת החברה** – פער מהותי התגלה גם ביחס למידע שנמסר לסגל הרשות באשר לקיומם של הסדרים בין גרונדמן לשוחט. מידע בעניין זה נמסר רק במענה לדרישות הרשות ביחס לפשר העברות סכומי כסף לחשבון

¹ גרונדמן איננו בעל רישיון מטעם רשות ניירות ערך.

החברה על ידי שוחט ו/או חברות בבעלותו, שעה שכביכול אין הוא עוד בעל השליטה בחברה על פי דיווחיה. לטענת החברה ההעברות כאמור, בוצעו על ידי שוחט ו/או באמצעות חברת שבבעלותו, בהתאם להסכם שהצדדים לו הינם החברה, שוחט וגרונדמן (להלן: "ההסכם").

3.3 מידע בנוגע למעורבותו של שוחט ויכולתו לכוון את פעילות החברה - במסגרת ההסכם הוקצו לשוחט תחומי סמכות נרחבים אשר עניינם בליבת התנהלותה של החברה כתאגיד מורשה באופן המעניק לו את היכולת המעשית לכוון את פעילותה של החברה והוא בפועל בעל השליטה בה. אף על פי כן סגל הרשות לא עודכן באופן מיידי על עצם קיומו של ההסכם וכן לא נשלח דיווח לרשות בעניין זה באופן המעלה חשד כי מידע המהווה אירוע או עניין בעל השפעה מהותית לא נמסר במכוון.²

4. **הפרות הוראות חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, תשנ"ה-1995 (להלן: "חוק הייעוץ") במסגרת שירות ניהול התיקים – ממצאי תלונות לקוחות:** ממצאי בירור תלונות כנגד החברה על ידי לקוחותיה ביחס לשירות ניהול התיקים הדיגיטלי וכן תגובות החברה לאמור, העידו על ליקויים מהותיים בהתנהלותה של החברה בכל הנוגע למתן שירות ניהול התיקים הדיגיטלי על ידה ובכלל זה גביית עמלות בשיעור גבוה על ידה באופן שפגע משמעותית בשווי תיקיהם המנוהלים של לקוחותיה, זאת כאשר העמלות היוו מקור להכנסות החברה מהחזרי עמלות. הממצאים העלו חשש כי החברה לא קיימה את חובת האמון החלה עליה מכוח סעיף 11 ואת חובת הזהירות החלה עליה מכוח סעיף 20 לחוק הייעוץ שכן גבתה מלקוחותיה סכומים שלא כדין. כמו כן החברה הפרה את הוראת סעיף 19 להוראת שירותים מקוונים, את החובה בעניין משלוח דוחות ללקוח כנדרש בחוק הייעוץ לרבות החובה לפיה דיווח ללקוחות לפי סעיף 26 (ד) לחוק הייעוץ לא יכול פרט מטעה ואת תקנות 2 ו-10 לתקנות הדוחות.

5. **ממצאי ביקורת בעניין מתן שירותי שיווק השקעות ללא רישיון על ידי גרונדמן ומסירת מידע כוזב לרשות בעניין זה:** ממצאי ביקורת עלה כי גרונדמן המליץ למשקיעים פוטנציאליים להשקיע בנכסים פיננסיים ובניירות ערך על אף שאינו בעל רישיון כנדרש על פי חוק הייעוץ וכן כי גרונדמן מציג עצמו כסוכן מטעם סוכנות לביטוח פנסיוני. במענה לדרישת הבהרות מצד הרשות נמצאו פערים משמעותיים ואף כוזבים בין המידע שנמסר על ידי גרונדמן לבין הממצאים שבידי סגל הרשות.

6. **שיווק תעודות מעקב אקטיביות על ידי החברה באופן המהווה הפרת הוראות חוק השקעות משותפות בנאמנות, תשנ"ד-1994 (להלן: "חוק השקעות משותפות"):** בדיקת סגל הרשות העלתה כי החברה מעורבת בניהול הסדרים להשקעה משותפת בניירות ערך, ובמסגרת זו שיוקה ללקוחותיה תעודות מעקב אקטיביות (להלן: "התעודות") אשר מונפקות על ידי חברה זרה. התעודות מהוות הסדר להשקעה משותפת בניירות ערך לפי חוק השקעות משותפות ופרסומיה בפלטפורמות השונות עולים כדי "פנייה לציבור" לפי חוק השקעות משותפות. משכך, הסדרי ההשקעה אינם חוסים תחת הפטור הקבוע בסעיף 2(ב) לחוק השקעות משותפות, ושיווקן על ידי החברה מהווה הפרה של הוראותיו.

² בהקשר זה יצוין כי סעיף 1 לחוק החברות, תשנ"ט-1999, מגדיר נושא משרה: "מנהל כללי, מנהל עסקים ראשי, משנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי, כל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה, וכן דירקטור, או מנהל הכפוף במישרין למנהל הכללי".

7. **אי עמידה בתנאי מתנאי הרישיון ואי דיווח כדין לרשות:** ממצאי ביקורת ביחס לעמידה בדרישות ההון העצמי של החברה העלו כי החברה אינה עומדת בדרישות ההון העצמי המהווה תנאי מתנאי הרישיון. במסגרת הביקורת עלה כי משרד רואה החשבון שסיפק שירותים לחברה הודיע לחברה במהלך חודש יוני 2024 כי לאור אי עמידתה בדרישות ההון העצמי כנדרש בדין ממנהל תיקים, הוא מושך את חתימתו על דוחותיה הכספיים של החברה לשנת 2023 ואת האישור המיוחד שניתן בדבר עמידתה של החברה בדרישות ההון העצמי. על אף האמור החברה, אשר הגישה דו"ח כספי מתוקן עליו חתום רואה חשבון אחר רק באוגוסט 2024, לא דיווחה לרשות במשך תקופה זו על אי עמידתה בתנאי הרישיון. יצוין כי אי עמידתה של החברה בדרישות ההון העצמי המחייבות מנהל תיקים, מהווה עילה נוספת העומדת בפני עצמה, לנטילת רישיונה של החברה.
8. ביום 11 בפברואר 2025 נשלח לחברה מכתב בדבר זכות טיעון בעניין ביטול רישיון החברה בשל פגם במהימנות ואי עמידתה בתנאי הרישיון (להלן: **"מכתב השימוע"**) במסגרת מכתב השימוע, פורטו בהרחבה ממצאי הביקורת ותלונות לקוחות המעידות על כך שאינה ראויה לשמש בעלת רישיון לניהול תיקים ולעסוק במסגרת זו בניהול כספי אחרים וניתנה לחברה הזדמנות לטעון את טענותיה בטרם תובא הבקשה להחלטת הרשות.
9. ביום 11 במרץ 2025 העבירה החברה את תגובתה למכתב השימוע (להלן: **"תגובה למכתב השימוע"**) וביקשה להוסיף על טיעוניה הכתובים גם בעל פה בפני הגורמים ברשות שעתידים לקבל את ההחלטה בעניין ביטול הרישיון.
10. ביום 26 במרץ 2025 העבירה החברה חוות דעת תומכת (להלן: **"חוות הדעת התומכת"**) לעניין עמידתה בדרישות ההון העצמי החתומה על ידי משרד רואה חשבון אחר שאליו העבירה החברה את הטיפול בביקורת דוחותיה לשנת הכספים 2023.
11. לפני משורת הדין ניתנה לחברה ההזדמנות לטעון גם בעל פה בפני ועדת הרשות וזאת בישיבתה ביום 6 באפריל 2025.
12. בטיעון בעל פה בפני הועדה חזר ב"כ החברה על הטענות שהעבירה החברה במסגרת תגובתה למכתב השימוע כפי שמפורטות בהרחבה להלן וביקש להדגיש כי החברה שיתפה פעולה עם סגל הרשות וכי לא הייתה לה כוונה לרמות את הרשות. עוד ציין כי לעמדת החברה הסנקציה של ביטול רישיון החברה אינה מידתית ביחס לליקויים שנמצאו.

ב. המסגרת המשפטית

13. סעיף 10(א)(2) לחוק הייעוץ קובע כי הרשות רשאית לבטל רישיון, לאחר שניתנה לבעל הרישיון הזדמנות להביא בפניה טענותיו, אם חדל להתקיים תנאי מן התנאים למתן רישיון. סעיף 8(ב)(4) לחוק הייעוץ קובע כי אחד התנאים למתן רישיון ניהול תיקים לחברה הוא שלחברה הון עצמי בסכום שאינו קטן מהסכום שנקבע בתקנות.
14. סעיף 10(א)(1) לחוק הייעוץ קובע כי הרשות רשאית לבטל או להתלות רישיון של תאגיד מורשה, אם מצאה כי התקיימו נסיבות המנויות ברשימה שקבעה הרשות לפי סעיף 10(א)(4) לחוק, המעידות על כך שאין הוא ראוי לשמש כבעל רישיון (להלן: **"פגם במהימנות"**).³ רשימת הנסיבות המעידות על פגם

³ ראו "רשימת נסיבות לבחינת פגם במהימנות גופים מפקחים על-ידי הרשות" מפורסמת באתר הרשות [כאן](#).

במהימנות כוללת, בין השאר, ממצאי ביקורת של הרשות ותלונות לקוחות בעניינים מהותיים, ובתנאי שנמצאו מבוססים. לפי סעיף זה, נסיבות אלו ייבחנו, בין היתר, גם ביחס לאחד מאלה:

- א. התאגיד המורשה;
- ב. בעל השליטה בתאגיד המורשה;
- ג. נושא משרה בכל אחד מהמפורטים בסעיפים (א) ו- (ב) לעיל.

15. מלבד התקיימותן של נסיבות המעידות על כך שאין התאגיד ראוי לשמש כבעל רישיון, בבוא הרשות לבחון את ביטול הרישיון היא מביאה בחשבון גם את זכויות היסוד של המפוקח כנגד עוצמת הפגיעה במהימנות המהווה בסיס להחלטה בנוגע לביטול הרישיון, וינתן משקל לרמת הפגיעה בחופש העיסוק ובזכויות קניין הטמונות בביטול רישיון של חברה. כמו כן, יינתן משקל לאופן התנהלות הגורם המפוקח במהלך התקופה שחלפה ומידת ההשפעה הצפויה של תגובת הרשות על שוק ההון, על אופן הציבור בו בכלל ובגורמים המנהלים את כספי הציבור בפרט.

ג. דיון

טיעוני החברה ועמדת הרשות:

16. כללי

טענת החברה: לא ניתנה לגרונדמן אפשרות או הזדמנות אמיתית לתקן את הדרוש תיקון בחברה לאחר שהבעלות בחברה הוחלפה 3 פעמים בשנים האחרונות וזה אף הביע כוונה לפתוח דף חדש עם הרשות. נוסף על כך, ביטול הרישיון מתעלם מכך שבעלי השליטה שבמועד הרלוונטי לרובן של הטענות במכתב השימוע התחלפו.

לעמדת הרשות, במכתב השימוע פורטו ממצאים הנוגעים לפעילות החברה עובר למינויו של גרונדמן כבעל השליטה, אך גם לפעילותה בתקופתו כבעל השליטה בה לכאורה ואף לפעילותו שלו טרם מינויו ולאחריו, ובכלל זה האינדיקציות בדבר מסירת מידע כוזב לגבי היותו בעל השליטה בפועל, שיווק השקעות ללא רישיון על ידו באופן אישי וכן הפרת חוק השקעות משותפות על ידי החברה שעה שהוא מנכ"ל החברה ובעל השליטה בה לכאורה. מדובר בממצאים הנוגעים לפעילות החברה בתקופתו ולא בתקופתם של בעלי השליטה הקודמים, ולפיכך הטענה בדבר אי מתן הזדמנות לגרונדמן "לתקן את הדרוש תיקון" איננה רלוונטית לממצאים אלו. עוד יובהר, כי בחינת המהימנות אינה נוגעת רק לבעל השליטה אלא גם לחברה עצמה, וכי העברת שליטה, אף שניתן להתחשב גם בה כשיקול, בוודאי אינה מהווה עילה לאי נקיטת הליכים הנוגעים למהימנות כלפי החברה בעלת הרישיון.

כמו כן, במכתב שמסר גרונדמן לרשות עוד ביום 15.8.2024 הודיע גרונדמן כי החברה צפויה להפסיק את שיתוף הפעולה עם [REDACTED] במסגרת של שהות סבירה שתאפשר לה להתארגן לסיום הפעילות. בניגוד לכך, גם נכון למועד החלטת הועדה, למעלה משבעה חודשים לאחר מכן, שיתוף הפעולה לא הסתיים.

הימשכותו של שיתוף הפעולה של החברה עם [REDACTED] מביא לכך שגביית העמלות מפעילות המסחר של לקוחות החברה המנוהלים על ידה באופן דיגיטלי נמשכת. מהמידע שהתקבל מדיווחי החברה עולה כי שיעור הכנסות החברה מהחזרי עמלות ביחס להכנסותיה מדמי ניהול מוסיף להיות גבוה בשיעור

חריג מאד ואף גבוה מזה שדווח על ידה במהלך השנים 2022 – 2023 במהלך גם לשיטתה, בוצעה גביית יתר, והסיכון ללקוחות התקיים גם בתקופה הנוכחית של פעילות החברה.

17. מסירת מידע כוזב בדבר זהות בעל השליטה בחברה

טענת החברה: ממצאי הרשות בעניין היותו של שוחט בעל השליטה לאחר העברת הבעלות נסמכים על הסקת מסקנות עקיפות מנסיבות העניין. לא מיוחס לשוחט או גרונדמן כל מניע או אינטרס בהותרת השליטה בידי מר שוחט באופן לא פורמלי, לא נערכה חקירה בנושא ולא ניתנה להם הזדמנות להשמיע טענותיהם ביחס לטענה כה חמורה וכן לא הובאו עדויות בנושא.

הליך שלילת רישיון מכוח סעיף 10 לחוק הייעוץ הוא הליך מנהלי ומשכך הראיות הנדרשות בהליך מסוג זה הינן ראיות מנהליות – ראו לעניין זה לדוגמא: עת"מ (ירושלים) 768/05 אילן דורון נ' הרשות לניירות ערך "רשות מנהלית רשאית להתחשב בראיות אשר כל אדם סביר היה רואה אותן כבעלות ערך הוכחתי וסומך עליהן".

לעמדת הרשות לממצאים שהובאו לעניין היותו של שוחט בעל השליטה בחברה במצטבר, מעמד של ראייה מנהלית מספקת להליך מסוג זה, ובכלל זה המחיר האפסי ששולם על ידי גרונדמן בעבור מניות החברה (150 ₪ בלבד) בחלוף פחות מחודשיים לאחר שנרכשה על ידי שוחט במחיר של 250,000 ₪, אי רישומו של גרונדמן כמורשה חתימה בחשבון הבנק של החברה אותה רכש לכאורה כאשר שוחט הוא מורשה החתימה היחיד בחשבון הבנק של החברה, חוסר התמצאותו של גרונדמן במענה לשאלות אלמנטריות בנוגע לפעילות החברה והמודל העסקי שלה שנשאל ע"י סגל הרשות בפגישה שקוימה עמו. לכך יש להוסיף את הפערים בין המצגים שנמסרו על ידי השניים לבין אותם ממצאים, ההסכם בין השניים המלמד על מידת מעורבותו של שוחט בחברה לנוכח מינויו כיועצה לנושאים הנוגעים לליבת פעילות החברה והיקף השירותים שניתן על ידו במסגרת שירות הליווי והייעוץ העסקי שהוא נותן לחברה, ובנוסף בהעמדת קו האשראי על ידו וזכאותו לקבל לידיו את הבעלות בה במידה וזו לא תעמוד בהתחייבויותיה ואף זכות הסירוב הראשונה שהוקנתה לו.

כל אלו מצביעים במצטבר יחד כי המידע שמסרה החברה לרשות הן בשיח והן בדיווחיה הרשמיים, כי גרונדמן אינו מי שמכוון את פעילותה של החברה ובכל אופן לא באופן בלעדי ולמר שוחט מעורבות, עניין וסמכויות מהותיות בכל הנוגע לפעילותה של החברה.

זאת ועוד, גם אם היתה מתקבלת טענת החברה כי שוחט אינו מהווה עוד בעל שליטה בחברה, אלא גרונדמן הוא בעל השליטה, כפי שדיווחה, הרי שהחברה לא מסרה מידע מהותי, אשר היה מציג באופן שונה לחלוטין את העברת השליטה ואת המשך האינטרסים העסקיים ומעורבותו בפועל של שוחט בחברה.

טענת החברה: בהסכם בין שוחט, גרונדמן וגולד מאוגוסט 2024 צוין כי הצדדים יפעלו למנות את גרונדמן כמורשה חתימה נוסף בחשבון החברה בבנק דיסקונט. טבעי שמר גרונדמן ומר שוחט יהיו בעלי זכות חתימה בחשבון, יחד.

לעמדת הרשות ובהתאם לתמונת המצב בקרב תאגידים מורשים אחרים, המצב ה**טבעי** הוא שבעל שליטה יחיד לכאורה המשמש גם מנכ"ל יירשם כמורשה חתימה בחשבון הבנק של החברה, על אחת כמה וכמה לאחר שחלפה חצי שנה מאז רכישת החברה על ידו. במקרה דנן, למרות שגרונדמן רכש לכאורה את מניות החברה ביולי 2024, העובדה שחצי שנה לאחר מכן הוא עדיין לא נרשם כמורשה

חתימה בחברה בבעלותו ושוחט נותר מורשה החתימה בה, מחזקת את החשד כי שוחט הוא בעל שליטה בחברה, ולחלופין נשמרת מעורבותו הדומיננטית בפעילות החברה.

יצוין עוד כי מסקירת תדפיס עובר ושב בחשבון החברה עולה כי בתקופה שבין יולי – דצמבר 2024 עת שוחט הוא מורשה החתימה בחברה, בוצעו מגוון פעולות בחשבון ובכללן: העברות כספיות ל [REDACTED], תשלום שכר עובדים (לרבות לגרונדמן עצמו), העברות לחשבון אחר של החברה, העברות לספקים, משיכת שיקים, חיובי ביטוח לאומי ועוד.

יתר על כן, טענת החברה לפיה "טבעי" ששוחט עצמו יהיה מורשה חתימה בחשבון לאור הייעוץ והמימון שהוא מספק לחברה, מלמדת אף היא על מידת הדומיננטיות וההשפעה שלו על התנהלות החברה.

טענת החברה: שוחט רכש את החברה במאי 2024, הבין בתוך זמן קצר כי לא יוכל להפנות לטובתה את המאמצים הניהוליים הנדרשים אותם התברר לו שיש להשקיע, גם בשל, בין היתר עיסוק בעניינים אחרים ומרובים שקדמו לרכישת החברה על ידו וכן עניינים אחרים מקבילים לאחר רכישתה, לכן החליט "לחתוך הפסדים" בקשר עם רכישת החברה ולכן התקשר עם גרונדמן, עמו יש לו היכרות אישית, מקצועית וחברית על מנת שייטול מידיו את השליטה בחברה תמורת סכום נומינאלי ובעיקר ייטול אחריות לחובותיה ולפעילותה. בטיעון בעל פה בפני הועדה הוסיף ב"כ החברה בעניין זה כי מדובר בהחלטה עסקית לא טובה שנטל על עצמו שוחט וכאשר העביר את השליטה לגרונדמן נשאר מעורב על מנת לתמוך ולסייע לאור הקשר החברי בין השניים.

לעמדת הרשות, וכפי שצוין במכתב השימוע, טענה זו של החברה סותרת את קיומו של ההסכם בין הצדדים מאוגוסט 2024: ככל ששוחט הבין שאין באפשרותו להקצות את המשאבים הנדרשים לניהול החברה, הרי שלא ברור מאין נמצאו לו משאבים לספק לה ייעוץ בתחומים נרחבים ומשמעותיים כפי שפורטו בהסכם, ובכלל זה ניהול עסקי ואדמיניסטרטיבי, טיוב וייעול נהלי עבודה, העמדת עו"ד בקיאה ומנוסה בתחום הרגולציה, ייעוץ בנושאי בנקאות, בחינת הצרכים הכספיים לצורך עמידה ביעדי החברה ובניית תקציב שנתי.

בדבר טענת החברה לגבי רצונו של שוחט "לחתוך הפסדים", לא ברור אילו הפסדים נוצרו לו כתוצאה מרכישת החברה בתוך פרק זמן של פחות מחודשיים. תגובת החברה לשימוע לא סיפקה כל תימוכין להפסדים שנוצרו בהקשר זה או לירידת ערך מניות החברה שגרמה לשוחט למכור את המניות בערך הנומינאלי. כאמור – שוחט רכש את מניות החברה לדבריו תמורת סך של 250,000 ₪ ומכר אותן לגרונדמן בחלוף כחודשיים תמורת 150 ₪ בלבד. המחיר ששילם גרונדמן עבור המניות מהווה 0.0006% (!) מהמחיר ששולם על ידי שוחט. נראה כי לא מדובר בעסקה בשווי הוגן וללא שסופק כל הסבר מניח את הדעת בהקשר זה. נוסף על התמורה האפסית בגין העברת מניות החברה ראוי לשוב ולציין את העמדת קו האשראי לחברה עד לסך של 250,000 על ידי שוחט, שאינה מתיישבת עם רצונו "לחתוך הפסדים" כפי שנטען. הלכה למעשה, מכירה בשווי כאמור כמוה כמחיקת שוויה של החברה כליל בתוך כחודשיים. יתר על כן, ההיכרות האישית והחברית בין השניים, עליה מצביעה החברה בתגובתה, מהווה אף היא אינדיקציה שלילית בהקשר זה.

טענת החברה: אין בהעברת כספים לחברה כדי להקים "שליטה" משפטית כלשהי וכן לא ניתן להסיק, בוודאי באופן נחרץ כל כך כמצוין במכתב השימוע כי החברה מסרה מידע כוזב ומטעה לרשות.

במכתב השימוע לא נטען כי עצם העברת הכספים לחברה לבדה, מקימה את שליטתו של שוחט בה. יחד עם זאת, לעמדת הרשות, העמדת קו האשראי על ידי שוחט ו/או תאגידים בשליטתו לחברה מהווה

אינדיקציה נוספת להיותו בעל השליטה בה. כמו כן, עצם העמדת קו האשראי על ידי שוחט לחברה סותרת את רצונו "לחתוך הפסדים" כפי שטען. מכל מקום, גם אם היה מקום לראות בגרונדמן בעל השליטה בחברה כטענתו, הרי שלא נמסר לרשות המידע המלא על מערכת היחסים בין השניים והקשר שנותר בין שוחט לחברה. המצג שנמסר בדיווח ובמידע שנמסר לרשות הוא כי אירעו חילופי שליטה, ולא ניתן ביטוי לכך ששוחט נותר בעל אינטרסים עסקיים וגורם משמעותי בפעילות החברה.

טענת החברה: קיימים קשיים משפטיים מהותיים בהנחה כי אמצעי השליטה בחברה נותרו בידי מר שוחט: הלוואה על מניות החברה, זכות סירוב ראשונה במקרה של מכירת המניות והסכם הייעוץ אינם ממצאים העולים כדי שליטה בחברה. כמו כן, לחברה הייתה זכות חד צדדית לפרוע את החוב ולהפסיק את ההסכם, ובכלל זה את הבטוחה שהוענקה לנושה – שוחט.

לעמדת הרשות, החברה התייחסה בתגובתה לכל אחד מהממצאים הנ"ל בנפרד אך מדובר בשורה ארוכה של ממצאים אשר יחדיו ובמצטבר, עולים לעמדת הרשות וכפי שפורט במכתב השימוע כדי מסירת מידעים כוזבים ומטעים בדיווחים לרשות בדבר זהות בעל השליטה בחברה ומערכת היחסים בין שוחט, גרונדמן והחברה.

על פי ההסכם מאוגוסט 2024 במידה שהחברה לא תעמוד בהתחייבויותיה ותשיב את הכספים שלווה, הרי שמניות החברה ישובו לשוחט, זאת בשעה שהוא כאמור לוקח חלק משמעותי בפעילותה כפי שפורט לעיל ובאופן אבסורדי משפיע על יכולתה להשיב את הסכומים האמורים.

יתר על כן, לשוחט זכות סירוב ראשונה כאמור, לפיה **במקרה בו גרונדמן יהיה מעוניין למכור את מניותיו בגולד הוא יציע אותן תחילה לשוחט**, לו תהיה הזכות לרכוש את המניות במחיר המוצע. ככל שלטענת החברה עסקת העברת המניות בין השניים (במחיר של 150 ₪) בוצעה בשווי הוגן, הרי שגם אם שוויה של החברה יזנק במאות אחוזים, הרי שבכל נקודת זמן בה ירצה גרונדמן למכור את החברה, שוחט יוכל לרכוש אותה בחזרה במחיר זעום.

טענת החברה: לא חלה על החברה או על גרונדמן כל חובת גילוי של ההסכם מאוגוסט 2024 לרשות. בטיעון בעל פה בפני הועדה הוסיף ב"כ החברה בעניין זה כי לא הייתה כוונה להסתיר את ההסכם מהרשות.

בהתאם לתקנה 21 לתקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (דוחות), התשע"ב - 2012 (להלן: "**תקנות הדוחות**"), תאגיד מורשה ידווח על כל אירוע או עניין החורגים מהעסקים הרגילים שלו בשל טיבם, היקפם או תוצאתם האפשרית ואשר יש להם או עשויה להיות להם השפעה מהותית על התאגיד המורשה. על פי תקנה 19 לתקנות הדוחות דיווח כאמור יכלול פרטים נוספים הדרושים להבנת העניין או האירוע. בנוסף לכך, בהתאם לתקנה 28 לתקנות הדוחות, חלה חובת דיווח "אם אירע דבר העשוי להיות חשוב ללקוח סביר של התאגיד המורשה, ואינו אחד מהעניינים המנויים בתקנות אלה". קיימת אם כן חובת דיווח על כל אירוע מהותי ללקוח הסביר.

לעמדת הרשות, העמדת קו האשראי על ידי שוחט לחברה תוך התניה כי במידה שזו לא תעמוד בהתחייבויותיה מניותיו של גרונדמן ישובו לשוחט שיהפוך לבעל השליטה בחברה מהווים אירוע אשר עשויה להיות לו השפעה מהותית בהחלט על החברה, ומשכך חלה על החברה חובת דיווח מיידי בהקשר זה בהתאם לתקנות הדוחות, על כל המשתמע מכך. זאת ועוד, הדיווח שניתן על חילופי השליטה לא היה מלא ולא הציג את מערכת היחסים בין שוחט וגרונדמן, ובכך הפר את תקנה 19 לתקנות הדוחות. לבסוף, גם אם הייתה מתקבלת הטענה לפיה לא חלה חובת דיווח לפי תקנה 21, הרי שהקשר בין גרונדמן

והחברה, המשפיע על מימון החברה והתנהלותה, עולה בגדר עניין אחר שהיה מקום לדווחו בהתאם לתקנה 28 לתקנות הדוחות.

טענת החברה: אין בסיווג פרטים בדוחות החברה ביחס לגרונדמן ושוחט כדי לבסס דבר ביחס לשליטה בחברה.

כאמור, החברה התייחסה לממצא נפרד אך מדובר בשורה ארוכה של ממצאים אשר יחדיו עולים לעמדת הרשות וכפי שפורט במכתב השימוע כדי מסירת מידעים כוזבים ומטעים בדיווחים לרשות בדבר זהות בעל השליטה בחברה ובדבר מערכת היחסים בין שוחט, גרונדמן והחברה, שהייתה טעונה דיווח כמפורט לעיל.

טענת החברה: גם אם ניתן היה לראות בשוחט בעל שליטה בחברה הרי שהדבר לא שולל את היותו של גרונדמן אף הוא.

לעמדת הרשות, הטענה איננה מקובלת. כאמור, ככל ששוחט הינו בעל שליטה או נושא משרה בחברה יחד עם גרונדמן כפי שנטען, הרי שחלה עליה חובת דיווח בהקשר זה. שעה ששוחט לא דווח כבעל שליטה ולא כנושא משרה בחברה, הרי שמדובר בדיווח כוזב של החברה וכפועל יוצא גם של גרונדמן כמנכ"ל.

18. ממצאי תלונות לקוחות

טענת החברה: ממצאי תלונות הלקוחות קשורים לבעלי השליטה לשעבר בחברה שאין להם קשר לגרונדמן, בעל המניות היחיד בחברה, כך שאינם יכולים לבסס פגם במהימנות או לכל הפחות יש בכך כדי להשפיע על שיקול דעת הרשות בהקשר של הטלת אחריות על החברה. כמו כן מדובר בלקוחות של [REDACTED] אשר קיבלו "הוסטינג" מהחברה בלבד.

כאמור, סעיף 10(א1)(1) לחוק הייעוץ קובע כי בסמכות הרשות לבטל רישיון של תאגיד מורשה באם מצאה כי התקיימו נסיבות המעידות על פגם במהימנות, ובהן ממצאי ביקורת הרשות או תלונות מצטברות של לקוחות בעניינים מהותיים ובתנאי שנמצאו מבוססים. כמו כן, נסיבות אלו נבחנות גם בהקשר של בעל השליטה הנוכחי וגם בהקשר של התאגיד המורשה עצמו.

לעמדת הרשות, התייחסות החברה ללקוחות שירות ניהול התיקים הדיגיטלי כאל "לקוחות [REDACTED]" מוטעית מיסודה. לקוחות אלו חתומים על הסכם ניהול תיקים מול החברה, וכתאגיד

מורשה חלות עליה החובות בהתאם לחוק הייעוץ לרבות החובות מול הלקוחות והיא זו שנושאת באחריות לקיומן. גרונדמן אמנם לא כיהן כבעל השליטה בתקופה הרלוונטית לתלונות ולכך יש לתת משקל, אך בעניינה של החברה מדובר בנסיבה נוספת המצביעה על פגם במהימנותה היא.

לעמדת הרשות, קבלת טענה זו של החברה תייצר מצב אבסורדי בו חילופי בעל שליטה יסירו את אחריותה של החברה כתאגיד מורשה שעה שמבוצעות בה הפרות. בהתאם לחוק, הציפייה היא כי בראש ובראשונה החברה, בעלת הרישיון, היא זו שתפעל על פי דין ולא יהיו פגמים במהימנותה. פגמים חמורים עלו כאמור בנוגע להתנהלותה של החברה, בקשר עם דיווחים, גביית עמלות מלקוחות, ואי עמידה בתנאי הרישיון, ואין בחילופי שליטה לתקן אותם, בפרט כאשר חלק מהפגמים אירעו בתקופה בה היה כבר גרונדמן, לטענתו, בעל השליטה בחברה.

כאמור, גם בעת הנוכחית ועל פי הדו"ח הרבעוני האחרון המתייחס לרבעון הרביעי לשנת 2024, שיעור הכנסות החברה מקבלת החזרי עמלת קניה ומכירה כשיעור מסך הכנסותיה מדמי ניהול עומד על כ-600% ומהווה שיעור חריג ביחס לענף ניהול התיקים.

בעניין זה יוזכר כי למרות שנמסר על ידי נציגי החברה כי תגובתה בעניין ממצאי התלונות תושלם באמצעות הוספת תגובתו של מי שניהן כבעל השליטה בחלק מהתקופה הרלוונטית לממצאים, תגובה כאמור לא התקבלה עד למועד החלטת הוועדה. מחד גיסא מבקשת החברה לתת משקל לכך שהממצאים נוגעים בתקופות קודמות ומאידך גיסא לא השלימה את תגובתה למרות שחלה עליה האחריות כתאגיד מורשה.

טענת החברה: גם אם השבת העמלות ללקוחות בוצעה "לפנים משורת הדין" או מכוח חובה משפטית, הרי שלא צריכה להיות לכך כל השלכה על החלטת הרשות שעה שהתוצאה היא זהה בשתי החלופות – הושבו העמלות ללקוחות.

לעמדת הרשות, פעולת השבת עמלות ללקוחות, שלגביה לא הוכח כי בוצעה באופן ממצה המרפא את מלא הנזק שנגרם ללקוחות, אינה משפיעה על עצם קיומן של תלונות מצטברות בדבר התנהלותה המפרה של החברה בעניינים מהותיים, המהוות נסיבה מרשימת הנסיבות לפגם במהימנות. אין חולק על כך שהשבת העמלות ללקוחות בוצעה בשל קיומו של פגם באלגוריתם שבבסיס שירות ניהול התיקים הדיגיטלי באופן שפגע בלקוחות החברה.

טענת החברה: גם אם ניתן היה להסיק מהנסיבות כי החברה התרשלה (עניין המוכחש), הרי שבוודאי לא ניתן להסיק דבר ביחס להפרת חובת אמון שלה. הפרת חובת אמון מחייבת הוכחת חובת כוונה או פעולה בניגוד עניינים או רשלנות. הרשות לא יכולה לבסס טענות חמורות כל כך שעה שהיא פועלת לביטול הרישיון הנוגעות למהימנות ואף לשם טוב, מבלי להתבסס על עובדות וראיות.

לעמדת הרשות וכאמור במכתבים אשר הועברו לחברה במסגרת בירור התלונות, חוק הייעוץ מדגיש את חובת בעל הרישיון לפעול לטובת לקוחותיו ולתת שירותיו ללקוח במיומנות ובזהירות. החובה החלה על מנהל תיקים לפעול בזהירות בעת מתן שירות שעניינו ביצוע עסקאות לפי שיקול דעתו בחשבוניות לקוחותיו, היא חובה **מהותית**, שתכליתה להבטיח כי השירות שניתן ללקוח יהיה מבוסס על התאמה לצרכיו. לפיכך על החברה להבטיח בין היתר, כי יש בידה אמצעים סבירים לצורך מתן השירות, לרבות העמדת בקרת נאותות לבחינת אופן מתן השירות, ומקום בו השירות ניתן על ידי שימוש באמצעי טכנולוגי – עליה לקיים בקרות שיבטיחו את נאותות האמצעי בו נעשה שימוש, לרבות איתור ומניעת כשלים אפשריים בו.

החברה אישרה את קיומה של ההפרה וכפי שאף צוין בביאור 9 לדוחותיה הכספיים המתוקנים לשנת 2023, נעשתה גביית יתר של עמלות מלקוחות. יודגש כי ריבוי הפעולות ועמלות היתר שנגבו מלקוחות החברה, לשיטתה שלה, וכפועל יוצא נתקבלו על ידי החברה כהחזרי עמלות, הניבו לחברה הכנסות בלתי מבוטלות באופן שהקים לה ניגוד עניינים, זאת במשך תקופת כה ממושכת ולכל הפחות במהלך השנים 2022 – 2023 ומבלי שהחברה עמדה בחובותיה לפי ההוראה לבעלי רישיון בקשר למתן שירותים תוך שימוש באמצעים טכנולוגיים. התנהלות החברה שהביאה לתוצאה האמורה על פני זמן ממושך, מבלי שפעלה למנוע אותה או לכל הפחות להפסיק אותה תוך זמן קצר, עולה כדי הפרת החובה לפעול לטובת הלקוחות ולתת שירותים במיומנות ובזהירות.

19. מתן שירותי שיווק השקעות ללא רישיון על ידי גרונדמן ומסירת מידע כוזב לרשות בעניין זה

טענת החברה: הממצאים קשורים לפעולות שקדמו להפיכתו של גרונדמן לבעל השליטה בחברה ולכן אין בהם כדי לבסס החלטה בעניין ביטול רישיון החברה. הרשות כבר פעלה בהקשר זה באמצעות

הודעה על הפסקת פעילות. הואיל ולא הובאו בפני גרונדמן הראיות על בסיסן מובאות הטענות, הרי שהכחשת האחריות להן גם אינה יכולה להוות מסירת מידע כוזב או להקים נגדו דבר.

כאמור, רשימת הנסיבות המעידות על פגם במהימנות כוללת, בין השאר, ממצאי ביקורת של הרשות ותלונות לקוחות בעניינים מהותיים, ובתנאי שנמצאו מבוססים. נסיבות אלו נבחנות הן בענייניו של התאגיד המורשה והן בענייניו של בעל השליטה או נושא משרה בו, ומשכך לפעולותיו של גרונדמן עובר להפיכתו לבעל השליטה בחברה בהחלט יש משקל לעניין ביטול רישיון החברה. בהקשר זה יצוין כי הממצאים לעניין פעילות שיווק ההשקעות אמנם נוגעים לתקופה שקדמה להפיכתו של גרונדמן בעל השליטה בחברה כטענתו, אך התכתובות המוזכרות במענה החברה לשימוע התקיימו שעה שהוא בעל השליטה בחברה.

כמו כן, מכתב הפסקת הפעילות לגרונדמן נועד להפסיק את הפעילות המפרה וכאמור בו במפורש, הוא אינו גורע מסמכותה של הרשות לנקוט פעולות נוספות בעניין הממצאים שהובאו בו, לרבות בחינת מהימנותו של גרונדמן והפרת הוראות הדין על ידו.

בעניין טענתו של גרונדמן הנוגעת להצגת הראיות כנגדו בעניין פעילות שיווק השקעות ללא רישיון יודגש כי במכתב השימוע הוצגו עיקרי הפרטים הרלוונטיים למתן מענה ענייני מטעמו של גרונדמן ובהם פרטי הנכסים עליהם המליץ גרונדמן וכן תוכן הדברים שמסר בשיחה שהתקיימה איתו.

20. שיווק תעודות מעקב אקטיביות

טענת החברה: העמדה לפיה פרסומי החברה בפלטפורמות השונות הן "פנייה לציבור" מהווה הרחבות של עמדות הרשות ופסקי הדין הרלוונטיים בנושא למרות שיש ספק האם הפרסומים הנ"ל עולים כדי פנייה לציבור. יחד עם האמור החברה הסירה את הפרסומים האמורים עוד בטרם קבלת מכתב הרשות בנושא.

בעניין זה יצוין כי על פי חוק השקעות משותפות בנאמנות, כל "פנייה לציבור" עלולה לפגוע בתחולת הפטור מכוח סעיף 2(ב), ללא קשר להיקפה או לאופן הצגתה. עם זאת, בעמדת סגל הרשות שפורסמה עוד בשנת 2019⁴ הובהר כי קיימת הקבלה בין המונח "הצעה לציבור" בחוק ניירות ערך ובין "פניה לציבור" בחוק השקעות משותפות. לעמדת הרשות, לפחות חלק מהפרסומים הנדונים אינם בגדר "פרסום כללי" שכן הם כוללים נתונים המאפשרים למשקיעים פוטנציאליים לאמוד את התשואה הצפויה מההשקעה המוצעת או לכל הפחות מרמזים על התשואה הפוטנציאלית.

טענת החברה: הרשות נתלת בעניינים זניחים שספק אם עולים כדי הפרת הדין. הרשות העלתה במכתב השימוע עניינים וטענות עוד לפני שהתקבלה לגביהם תגובת החברה. בכל מקרה אין בפנייה לציבור לכאורה כדי להוות יסוד להחלטה בעניין ביטול רישיון החברה וגם ריבוי הפרות זניחות אינן בעלות משקל מצרפי.

יובהר כי ההחלטה בעניין ביטול רישיון החברה אינה מבוססת רק על ההפרה הנטענת של סעיפים 2(ב) ו-3 לחוק השקעות משותפות בנאמנות והפנייה לציבור, אלא היא מתבססת על כלל ההפרות המפורטות בהחלטה זו. עם זאת, לעמדת הרשות, אין להקל ראש בחומרת ההפרה של האיסור על פנייה לציבור, שכן מדובר בהוראה מהותית שנועדה להגן על ציבור המשקיעים ולהבטיח כי הסדרי השקעה, למעט החרג הקבוע בסעיף 2(ב) יוצעו רק במסגרת המותרת בחוק השקעות משותפות ותחת הפיקוח הנדרש.

⁴ ראו "עמדת סגל הרשות בדבר היחס בין תחולת חוק השקעות משותפות בנאמנות וחוק ניירות ערך" המפורסמת באתר הרשות [כאן](#).

אשר לטענה בדבר משקלן המצרפי של ההפרות, לעמדת הרשות כל אחת מההפרות שנמצאו בהתנהלות החברה חמורה בפני עצמה. על כן, אין רלוונטיות לטענה בדבר "משקל מצרפי", שכן אין מדובר בהפרות זניחות שרק צירופן יחד מקים עילה לביטול רישיון.

21. אי עמידה בתנאי מתנאי הרישיון ואי דיווח כדין לרשות

טענת החברה: החברה העבירה לרשות חוות דעת תומכת לפיה עמדת משרד רואי חשבון אשר משך את חוות דעתו שגויה. החברה לא פעלה להסתיר את המידע מהרשות, אלא לחברה עמדה נחרצת החולקת על עמדת רואה החשבון. החברה אף שלחה למשרד רואה החשבון מכתב התראה והגישה נגדו תלונה למועצת רואי חשבון בשל הפרת כללי האתיקה. בהינתן קיומו של ויכוח לגיטימי בנוגע לעמדה מקצועית של רואי החשבון של החברה הרי שאין מדובר בפגם במהימנות, בוודאי לא כזה הנוגע לגרונדמן (שבאותה עת לא היה בעל מניות החברה). בטיעון בעל פה בפני הועדה הוסיף ב"כ החברה בעניין זה כי לא נדרש היה לדווח לרשות על אודות משיכת חוות דעתו של רואה החשבון.

לעמדת הרשות, קיימים פערים עובדתיים משמעותיים בין החומרים המצויים בידי סגל הרשות לבין הנימוקים שפורטו בחוות הדעת התומכת, ומשכך מקימים קושי משמעותי בקבלת העמדה שבבסיסה. עצם קיומו של ספק בדבר נאותות סיווג הונה העצמי של החברה, באופן שבו עשויה החברה להימצא במצב בו איננה עומדת בדרישות ההון העצמי הרגולטורי הנדרש ממנהל תיקים, הינו אירוע מהותי המחייב את החברה לדווח עליו לרשות ובוודאי לא לדווח באופן ממנו עולה כי היא עומדת בחובה על פי הדין בעניין זה. גם אם מדובר היה במחלוקת חשבונאית כפי שטוענת החברה, הרי שלכל הפחות הייתה תקופה מסוימת בין משיכת חוות דעת רואה חשבון לבין קבלת חוות דעתו של משרד רואה חשבון אחר שבה לא הייתה לחברה חוות דעת של רואה חשבון מבקר בנוגע לדוחותיה הכספיים ולנתון על הונה העצמי, ולא הייתה כל ודאות כי היא עומדת בתנאים הנדרשים.

כמו כן, מעיון בחומרים אשר נתקבלו ממשרד רואה החשבון אשר משך את חוות דעתו לא נראה כי החברה או מי מטעמה השיגו על העמדה שהציג להם רואה החשבון והחברה אף לא צירפה אסמכתאות לכך שסלע המחלוקת הוצג בפני רואה החשבון החדש שמונה. בכל מקרה, הרשות נשענת על חוות הדעת המתקבלת מרואי החשבון לעניין הונה העצמי של החברה ועל החברה לכל הפחות לדווח לסגל הרשות מקום בו רואה חשבון מושך את חוות דעתו, כפי שאף מסר לה במפורש שעליה לעשות.

לעניין טענת החברה כי אין למקרה הנ"ל קשר לבחינת מהימנותו של גרונדמן עצמו יצוין ראשית כי עמידה בדרישות ההון העצמי הרגולטורי מהווה תנאי מתנאי הרישיון ועומדת בפני עצמה כעילה לביטול רישיון החברה. שנית יצוין כי משיכתו של משרד רואה החשבון את חוות הדעת אשר הועברה על ידי החברה לסגל הרשות, מבלי שהדבר דווח על ידה, מצביע על פגם במהימנותה של החברה והפועלים מטעמה. יתר על כן, מעיון בדוחותיה הכספיים המתוקנים של החברה לשנת 2023 עולה כי אלו אושרו ונחתמו ביום 4 באוגוסט 2024 (בשעה שגרונדמן הוא בעל השליטה לכאורה בחברה) על ידי **נטלי פידה**, זאת למרות שבאותו מועד היא לא נשאה בכל תפקיד רשמי כלשהו בתאגיד לכאורה.

מן האמור עולה, כי אף מבלי להידרש להכריע לגופה של הסוגייה החשבונאית, החברה פעלה למשך תקופה כאשר חוות דעת רואה החשבון המבקר שלה אינה תקפה, לא דיווחה על בעיית עמידתה בהון העצמי הנדרש לפי הדין, ועל משיכת חוות הדעת של רואה החשבון למרות חריגות האירוע ומשמעותו.

ד. סיכום והחלטת הוועדה

22. לאחר שנבחנו ונשמעו טיעוני החברה, ובהם הטענות אשר פורטו במסגרת תגובת החברה למכתב השימוע וגם בעל פה בדיון שהתקיים, החליטה הוועדה בישיבתה מיום 6 באפריל 2025 שלא לקבל את טענות החברה ולבטל את רישיון ניהול התיקים של החברה.

23. בחינת כלל ממצאי הביקורת ותלונות הלקוחות לרבות טיעוני החברה במסגרת השימוע שניתן לה מעלה כי קיימות נסיבות שבשלן אין החברה ראויה להמשיך לשמש כבעלת רישיון לניהול תיקים בשים לב לאי עמידתה בהוראות החוק ומהימנותם של החברה וגרונדמן, בפרט לנוכח הממצאים בדבר המידע שנמסר לרשות בדבר העברת השליטה בחברה, תלונות הלקוחות וגביית העמלות ביתר מהם, בעיית העמידה בדרישת ההון העצמי לנוכח משיכת חוות דעת רואה החשבון המבקר, ומתן שירותי שיווק השקעות ללא רישיון על-ידי גרונדמן. טענת החברה שנשמעה בעל פה בעניין מידתיות הסנקציה של ביטול רישיון החברה נדחת נוכח חומרת הנסיבות כעולה מהממצאים אשר פורטו לעיל בהרחבה. גם טענות החברה בכל הנוגע לשיתוף פעולה מצידה כנסיבה מקלה נדחות זאת בין היתר נוכח הממצאים בדבר הסתרת פרטים מהותיים, אמירות כזב ומידע שנמסר על ידי החברה רק לאחר דרישות מפורשות שהופנו אליה בהמשך לממצאים שעוררו את החשדות נגדה.

24. עיסוקה של החברה כבעלת רישיון ניהול תיקים וככזו המופקדת על ניהול כספי אחרים מטילה עליה חובת אמון מיוחדת ורף יושרה גבוה. התנהלותו של גרונדמן כפי שעולה מממצאי הביקורת ובפרט לנוכח האינדיקציות בדבר מסירת מידע כוזב לגבי היותו בעל השליטה בפועל, שיווק השקעות ללא רישיון על ידו באופן אישי, הפרת חוק השקעות משותפות על ידי החברה שעה שהוא מנכ"ל החברה ובעל השליטה בה לכאורה, וכן טענותיו המסירות את אחריותו מממצאי תלונות הלקוחות, פוגעים באורח קשה במהימנותה של החברה להמשיך לשמש כבעלת רישיון ולעסוק במסגרת זו בניהול כספי אחרים.

25. לעמדת הוועדה, גם מבלי להכריע במחלוקת החשבונאית לעניין אי עמידתה של החברה בדרישות ההון העצמי המחייבות מנהל תיקים, המהווה עילה נוספת העומדת בפני עצמה לנטילת רישיונה של החברה, הרי שעל החברה היה לכל הפחות לדווח לרשות מקום בו רואה חשבון מושך את חוות דעתו. העובדה שלא עשתה כך במשך תקופה כה ארוכה ואף פעלה על מנת להסתיר את המידע מעידה אף היא על פגם במהימנותה של החברה והפועלים מטעמה.

26. הוועדה סבורה כי הפגמים המהותיים בהתנהלות החברה והתנהלות מנכ"ל החברה, שהוא גם בעל השליטה בה, מעלים חשש לפגיעה בלקוחות החברה כבעלת רישיון ומכאן שהותרת רישיון החברה על כנו למשך פרק זמן של מספר חודשים, על מנת לסגור את הפעילות באופן הדרגתי כפי שביקשה החברה, נסוגה מפני הסיכון הפוטנציאלי ללקוחות החברה וללקוחות עתידיים שלה בתקופה זו ויש לקבוע תקופה קצרה יותר לשם כך. הוועדה נעתרה לבקשת החברה להותיר את הרישיון לפרק זמן קצר יותר, עד יום 30 במאי 2025, לצד דרישת גילוי מיידי ללקוחות בדבר החלטת ביטול הרישיון.

לאור כל האמור החליטה הוועדה כדלקמן:

27. לבטל את רישיון ניהול התיקים של החברה מכוח סעיפים 10(א)(2) ו-10(א)(1) לחוק הייעוץ.

28. לבקשת החברה, הביטול לא ייכנס לתוקף באופן מיידי, אלא ביום 30 במאי 2025, באופן שיאפשר ללקוחות אשר יהיו מעוניינים בכך לקבל את שירותי החברה לצורך סגירת הפוזיציות הקיימות

בתיקיהם או העברת ניהול התיק לידי מנהל תיקים אחר. ואולם, כבר החל ממועד קבלת החלטה זו על ידי החברה, לא תהיה רשאית החברה לקבל לקוחות חדשים.

29. נוכח האמור, על החברה להודיע לכל לקוחותיה באופן מיידי ולכל היותר תוך שני ימי עסקים ממועד קבלת החלטה זו, על ביטול רישיון החברה על ידי הרשות בשל פגם במהימנות בצירוף מכתב לוואי בנוסח שיקבע ע"י הרשות. על ההודעה להינתן באמצעי התקשורת המקובלים מול לקוחות החברה, ובלבד שתתועד באופן מדויק ומלא. על החברה לדווח לרשות על אודות הלקוחות שטרם סגרו את הפוזיציות הקיימות בתיקיהם או העבירו את ניהול התיק לידי מנהל תיקים אחר, עד ליום 15 במאי 2025.

30. ההחלטה תפורסם באתר הרשות.

31. יובהר, כי החלטה זו אינה ממצה את ההליכים שהרשות עשויה לנקוט בהם על פי כל דין בקשר עם העניין שבנדון או עניינים הקשורים לכך.

ההחלטה התקבלה ביום 6 באפריל 2025.